

Proposiciones: Otras

PROPOSICIÓN 89: Financiación pública de elecciones estatales



Esta medida proveería fondos públicos para candidatos que se presenten a elecciones estatales. También limitaría las contribuciones de corporaciones y sindicatos. La medida estaría financiada mediante un aumento tributario del 0,2 por ciento a las corporaciones. Para acceder a los fondos del estado, los candidatos:

- Necesitarían recibir contribuciones de cinco dólares de parte de un número determinado de votantes
- Acordarían no aceptar dinero de la mayoría de fuentes privadas
- Recibirían un monto fijo de dinero para su campaña
- Obtendrían dinero adicional, si fuera necesario, para igualar el gasto de sus contrincantes.

APOYANTES DICEN

“Los niños son la última consideración en Sacramento” debido a los intereses especiales, dice Charles Idelson de la Asociación de Enfermeros de California:

- **Limitaría el poder de las corporaciones** porque éstas ya no podrían gastar millones para terminar con las protecciones a la salud y a la asistencia pública.
- **Mejoraría el desempeño de los políticos en su puesto**, ya que no habrán de dedicarse a la recaudación de fondos de campaña mientras están en el cargo.
- **Mejoraría el sistema electoral.** En estados con fondos públicos para elecciones, más mujeres y personas de color pueden presentarse como candidatos, aumentan la cantidad de votantes que llega a las urnas, y disminuyen los costos de campaña.

A favor: Sí a la 89, (800-440-6877, <http://yeson89.org>), Asociación de Enfermeros de California, Liga de Mujeres Votantes de California, Federación de Consumidores de California

OPONENTES DICEN

- **Reduciría la voz de los maestros** al “limitar severamente la capacidad de los sindicatos de luchar por nuestros estudiantes”, dice Mike Myslinski de la Asociación de Maestros de California.
- **Conduciría a leyes “malas”**, según la Cámara de Comercio de California, tales como la SB 2 (la cual hubiera requerido a los empleadores ofrecer cobertura médica a sus empleados).
- **No atacaría los problemas reales**, tales como fraude, salud, escuelas y transporte.
- **No limitaría el gasto de los candidatos más ricos** en sus propias campañas.

En contra: No a la 89 (916-448-4234), Cámara de Comercio de California, Asociación de Contribuyentes de California, Asociación de Maestros de California

—Jessine Foss

PROPOSICIÓN 1C: Vivienda y Alojamiento de Emergencia



Esta medida ha sido presentada a votación por la legislatura. (El Estado) tomaría prestados 2.900 millones a través de la emisión de obligaciones—o bonos—para ayudar a los compradores de vivienda (500 millones), proveer alojamiento para personas mayores, familias de bajos ingresos y jóvenes emancipados de hogares de crianza (395 millones), así como también para personas con discapacidades (195 millones) y trabajadores agrícolas (135 millones). También financiaría la acogida y el alojamiento de transición para mujeres golpeadas y personas que corren peligro de quedar en la calle (195 millones), y los parques y el transporte para la nueva vivienda.

APOYANTES DICEN

La Proposición 1C sería positiva para:

- **Los niños:** Proporcionaría hogares estables para los niños, dice Julie Spezia de *Homes 4 California*. La crisis de vivienda económica de California amenaza el bienestar de los niños debido al hacinamiento, el alojamiento inseguro, y la falta de hogar.
- **La economía:** Crearía 87.000 empleos de jornada completa, 3.500 millones de dólares en salarios en la industria de la vivienda, y millones en ingresos.
- **El medioambiente:** Priorizaría la construcción sobre suelo infrautilizado y pagaría por la limpieza de emplazamientos contaminados.
- **Mujeres y niños que dejan relaciones abusivas:** Más de 5.000 mujeres y niños fueron rechazados el año pasado en centros de acogida para mujeres golpeadas. Los niños que presencian violencia doméstica a menudo tienen problemas emocionales o de conducta.

A favor: *Homes 4 California* (916-447-0503, www.homes4ca.org), AARP, Cámara de Comercio de California, Asociación de California para Poner Fin a la Violencia Doméstica, Asociación de Maestros de California, *Housing California* (una coalición estatal que aboga por la provisión de vivienda)

OPONENTES DICEN

Que ésta supondría:

- **Utilización de fondos de obligaciones de forma impropia:** “No es correcto usar obligaciones generales para crear vivienda para un individuo”, en lugar de servicios públicos como caminos y presas, dice Lew Uhler de Comité Nacional para la Limitación de Impuestos.
- **Un aumento de la deuda de California** al tomar prestado más dinero.

En contra: *National Tax-Limitation Committee* (916-786-9400), Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis

—Aimee Strain